

Replik på ledare 10 juli

I ledaren "Undergången – en förträfflig affärsidé" utmålar Anders Gustafsson vår riksorganisation Naturskyddsföreningen som onödigt alarmerande när ordet "massutdöende" används. Man kan tycka det är långsökt av ledarskribenten och ett billigt sätt att provocera till debatt för att få uppmärksamhet – men vi i den lokala kretsen av Naturskyddsföreningen, lyfter gärna upp samtalsämnet. Medvetenhet hos allmänheten är ett viktigt mål för oss och vetenskaplig förankring är en grundbult i vår verksamhet för det det allmännas goda.

Några grundläggande saker bör alla få klart för sig. Det är alarmerande vad som pågår nu av artutdöende orsakad av människans verksamhet. Människan har exempelvis redan utplånad 56 % av alla korallrev. Det blir runt 99 % vid 2 graders global medeltemperatursökning – dit är vi på väg i full fart. En tredjedel av allt liv i havet är beroende av korallrev. Man måste också förstå att utdöende sker på olika nivåer. Många arter kan dö ut lokalt men finnas kvar som en liten men livskraftig spillra nationellt eller globalt. Det betyder tvärtom att läget är mycket värre än vad rapporterna om utdöende berättar. Risken att förlora arter globalt är en sak, medan önskvärd utbredning är en annan.

Att säga vi är inne i det sjätte massutdöendet är självklart befogat, eftersom utdöendetakten är 10 - 100 gånger högre än vad den varit de senaste tio miljoner åren. Tre fjärdedelar av alla arter på jorden riskerar att försvinna under de närmaste århundradena. Att påstå att trenden planar ut, går emot den samlade forskningen på området. En miljon växt- och djurarter hotas av utrotning de kommande decennierna, om utvecklingen följer trenderna. Det är slutsatsen i en rapport från FN:s vetenskapliga expertpanel för biologisk mångfald, IPBES. Den kom 2019 och gjorde, med rätta, ett stort intryck på många människor. Rapporten är resultatet av tre års arbete, med över 400 forskare, och två remissomgångar då synpunkter har lämnats av IPBES medlemmar, observatörer och andra experter. 132 länder står bakom.

Arbetet som ledarskribenten hänvisar till har ingen förankring hos ledande forskning utan detta är s k cherry-picking med en verklighetsfrånvänt långsökt idé. Vi ser en poäng med att lyfta den positiva möjligheten att trenden kan vända. Att människor och politiker kan fatta kloka beslut och vidta kraftfulla åtgärder för att stoppa massutdöendet och restaurera naturen. Men vi vänder oss kraftigt mot ledarskribentens vinkling som enbart verkar syfta till förhalning av nödvändiga åtgärder. Det är sorgligt när journalister smutskastar hårt arbetande organisationer som kämpar för att vi alla ska ha en fungerande planet att leva på.

*Rune Stenholm Jakobsen, Ordf. i Naturskyddsföreningen i Kristianstad och Bromölla*