

**Naturskyddsföreningen i Kristianstad och Bromölla är generellt positiva till anläggningen enligt våra tidigare uttalanden (bifogad nedan) , men har följande synpunkter utifrån naturvårdsinventeringen:**

### **Sammanfattning**

Vi är fortfarande positiva till anläggningen, men anser att det finns frågor som måste redas ut för att vi slutgiltigt kan tillstyrka det. Vi är för förnybar energi och ser det som mycket viktigt för klimatomställningen i samhället. Vi behöver mycket sådan och vi behöver det snabbt.

Runt om i Skåne är det nu många tillståndsansökningar och det är nytt för många instanser som ska lämna remissvar. Inom Naturskyddsföreningens kretsar, länsförbund och riksförening pågår just nu ett arbete med att ta fram policy för placering av solceller. Vi i den lokala kretsen vill inte hålla igen med etableringar, men vi vill också undvika negativa effekter på naturen. Vi anser att denna etablering har mycket stor potential att skapa nya höga naturvärden genom hävdade öppna sandiga ytor och därför har vi stora förhoppningar att anläggningen kan bli av genom att man tar de nödvändiga hänsyn som behövs. Våra viktigaste frågor kommer här:

### **Sammanfattande om frågorna**

Naturvårdsinventeringen är inte komplett – för att vi kan lämna alla synpunkter bör vi ha en komplett naturvårdsinventering

Sammanfattningsvis saknar vi en beskrivande inventering av spillkråkans livsmiljöer, de fyra skyddsvärda träden man önskar ta ner, en inventering av fladdermöss, skogens betydelse för vattenflöden i marken samt luftfuktigheten för anslutande naturmiljöer. Vi saknar också en tydlig planering för att säkra gröna korridorerna i norr-syd-riktning enligt kommunens grönplan och en försäkran om att de hotade svamparna inte kommer att missgynnas.

Vi vill särskilt belysa vikten av buffertzoner för skogsmiljöer och enskilda objekt. Att spara ett skyddsvärt träd men plocka bort alla träden runt det, påverkar den biologiska mångfalden på många sätt – exempelvis genom lägre luftfuktighet. Det är av vikt att kompetent naturvårdsplanering utförs generellt i området – och eventuellt i anslutning till området där man har rådighet.

### **Skogens betydelse för lokala klimatet och vattenflöden i närområdet**

En viktig fråga som inte är tillfredsställande behandlad är hur anläggningen kommer att påverka det lokala klimatet och vattenflöden i marken genom att så stor andel skog försvinner. Frågan är om närliggande vattenmiljöer kan få minskat eller ökat tillflöde genom att skogen inte längre finns som buffert för vatten.

Vi anser det självklart att omvandlingen från skog till öppen mark minskar den generella luftfuktigheten i området. Dock måste man fråga sig om anslutande ytor kan påverkas negativt av detta. Detta kommer att ske både genom att skog bidrar med fuktighet till luften och genom att vinden blåser bort eventuell lokal luftfuktighet.

Eftersom området historiskt delvis har varit mycket mer öppet än i dagsläget ser vi det inte som ett stort hinder för anläggningen generellt – men ändå något man bör säkerställa inte leder till för stor negativ påverkan. Vi ser just nu inga specifika anledningar till oro i närområdet. Anläggningens potential att skapa höga naturvärden genom varma öppna sandiga miljöer bör också vägas in i denna fråga.

### **Gröna korridorer**

Grönstråket avbryts av södra delen av den tilltänkta anläggningen. Här behövs tillräckligt breda gröna korridorer i norr-syd-riktning. Vi föreslår att länsstyrelsen bör ange lämplig minimibredd. Eftersom ytorna inom anläggningen till stor del består av öppen slätteräng/betesmark, är det särskilt skogsmiljön som bör säkras i gröna korridoren. Här är det fladdermöss och fåglar och flygande insekter som bör sättas i fokus. Det bästa är att välja ett stråk med befintliga äldre träd och buskar hellre än att unga träd planteras.

### **Spillkråka**

Spillkråka är en B-art inom EU-s fågeldirektiv, alltså prioriterad, och en mycket viktig nyckelart för många andra arter i skogsmiljöer. Ur artskyddsförordningen:

*Arten har enligt fågeldirektivet eller art- och habitatdirektivet ett sådant unionsintresse att särskilda skyddsområden (fågeldirektivet) eller bevarandeområden (art- och habitatdirektivet) behöver utses. Arten finns upptagen i bilaga 1 till fågeldirektivet eller bilaga 2 till art- och habitatdirektivet.*

Därför anser vi att spillkråka inte får missgynnas i sammanhanget.

Spillkråka har boträd mitt i två av ytorna ( trädID 36 + 31 ).

Enligt artportalen har arten observerats på två platser 2022.

Vi anser att man bör inventera mer utförligt var det finns potential för livsmiljö för spillkråka.

Särskilt bör skogsmiljöer med äldre bok och tall bevaras i ett sammanhängande skogsområde. Ur artfakta.se:

*Vanligaste boträd är asp, men också tall och i sydligaste Sverige ofta bok. Medelåldern på utnyttjade tallar varierade enligt studier från 115 år (Småland)...*

Att ta upp stubbar missgynnar födosökningen för spillkråka och det är därför, med detta underlag, svårt att avgöra hur pass mycket spillkråka skulle missgynnas – här får man också väga in den ökade biologiska mångfalden som kan tänkas återskapas genom att ung sandig skog görs om till öppna ytor som betas eller hävdas.

Vi är i stort positiva till anläggningen, därför hoppas vi att anläggningens utformning kan anpassas så att spillkråka inte missgynnas och helst gynnas. Med tanke på de få observationer som finns och bristen på äldre skog, utgår vi i dagsläget ifrån att spillkråkans livsmiljöer främst är de små dungor med äldre träd som man hursomhelst avser att spara

### **Skyddsvärda träd**

Vi förespråkar att skyddsvärda träd ska stå kvar och att biodiversiteten i och nära dessa, utvecklas utifrån trädens värde för biologisk mångfald. Det är även önskvärt med hänsyn till spillkråka. De fyra träd (32,33,34,35) bör analyseras för sitt biologiska värde för att kunna göra en avvägning om det är motiverat att ta ner dessa enligt önskemålet. Här saknas innehåll i naturvårdsinventeringen. Anläggningens potential att skapa höga naturvärden genom öppna sandiga miljöer bör också vägas in i denna fråga. Självklart bör träden helst vara kvar, men om det avsevärt hindrar etableringen kan det möjligen motiveras att ta ner dessa genom kompensationsåtgärder.

### **Prakttagging och Tallticka**

Bör bevaras och helst gynnas

### **Inventera fladdermöss**

Vi saknar en inventering av fladdermöss. Det är stora ytor med skogsmiljö och det finns hålträd enligt inventeringen. Det är otänkbart att det inte skulle finnas fladdermöss i området.

## **Skapa blomsterbäddar för fjärilar, vildbin och humlor**

Angående att så in fröblandningar rekommenderar vi att enbart göra detta på ytor som nyligen varit åkermark. Övriga ytor bör inom kort tid utveckla naturlig värdefull flora med tanke på den sandiga marken och den fröbank som kan tänkas finnas i marken. Om man i senare skede ser att det inte blir en bra respons från naturens egen fröbank, är det värt att överväga insådd.

## **Rekreation och landskapsbild**

Vi anser att länsstyrelsen bör säkra att både landskapsbild och rekreativsmöjligheter vägs in i bedömningen. Placering och storlekar på enheter kan ha stor betydelse för detta.

För Naturskyddsföreningen Kristianstad/Bromölla

2023 12 07

*Tidigare remissvar 13 juli 2022*

## **Remissvar : Solcellspark vid Karsholm 1:4 och Kälkestad 45:1**

Alight AB vill bygga en solcellspark söder om Karsholm med ett verksamhetsområde om 109 ha fördelat på sex olika delytor. Elproduktionen beräknas bli ca 120 GWh per år.

Naturskyddsföreningen i Kristianstad och Bromölla är positiva till förnyelsebar energi som den planerade solcellsparken söder om Karsholm. Om man jämför verkningsgraden i växande skog där cirka 1 % av ljusets energi omvandlas till biomassa genom fotosyntesen, så är verkningsgraden betydligt högre i solcellerna och elen är dessutom en värdefull och mångsidigt användningsbar energiform.

Det är bra att man vid planeringen redan har tagit hänsyn till de närboendes synpunkter om vilken del av skogen som är viktigast ur rekreationssynpunkt.

Vi har besökt området och funnit att det är en produktionsskog på mager mark med medelmåttiga naturvärden. Eftersom marken är sandig finns möjlighet att nya naturvärden skapas när skogen avverkats och varma sandiga ytor skapas som kan gynna floran och värmekrävande insekter t ex sandbin. För att få en så stor biologisk mångfald som möjligt måste vegetationen skötas med någon form av slåtter kombinerat med betande djur t ex får.

Det är viktigt att så mycket som möjligt av stubbar, rötter och avverkningsrester tas bort för att förhindra röjgödslingseffekter, som påverkar floran negativt. Vi anser att man bör avvakta insådd av fröer tills man ser vilka naturligt förekommande arters frön som gro. Om det inte är tillfredsställande uppslag bör man vara noga med att använda fröer som är inhemska och anpassade just för magra och sandiga marker. Det finns ett företag i Sverige som har specialiserat sig på fröblandningar för detta ändamål. Kvävefixerande ärtväxter som klöver och starkväxande gräs är mindre lämpliga om man verkligen vill gynna floran och den biologiska mångfalden. En naturvårdskonsult bör vara med i

etableringsfasen för att säkra att en sådan naturbetesmark får bäst tänkbara utgångsläge utan missöden.

För övrigt vill vi gärna ha möjlighet att följa upp hur floran och djurlivet förändras när solcellsparken anläggs och när den är i drift.

Föreningen är alltså positiv till projektet men anser att de planerade insynsskydden (häckar eller trädrådor) är alldeles för låga. Solpaneler i massförekomst är inte direkt vackert och det är rimligt att grannarna slipper se dem. Om insynsskydden bara är 2 m höga gör de bara nytta när man står någon enstaka meter från dem. Solcellspanelernas högsta punkt kommer att ligga på ca 4 m höjd. Det naturliga är då att ha insynsskydd som är lika höga. Vi förstår att detta kan göra att antalet solpaneler minskas något, men minskningen blir marginell eftersom det är så stora ytor det gäller och insynsskydd har bara planerats för cirka hälften av de yttre gränserna eftersom de inte behövs inne i "skogen". Vi föreslår alltså i första hand att insynsskydden skall vara lika höga som solpanelerna – det vill säga 4 m. I andra hand att insynsskydden åtminstone hålls minst 3 m höga, vilket är avsevärt bättre än den föreslagna höjden 2 m.

För Naturskyddsföreningen i Kristianstad och Bromölla 13 juli 2022

*Rune Stenholm Jakobsen*

*Christer Neideman*

Ordförande